



# KRAJSKÝ ÚŘAD

JIHOČESKÝ KRAJ

Odbor regionálního rozvoje, územního plánování a stavebního řádu

Oddělení stavebního řádu

U Zimního stadionu 1952/2

370 76 České Budějovice



Naše č. j.: KUJCK 33821/2020  
Sp. zn.: OREG/103016/2019/jibu

Vyřizuje: Ing. Jiří Bürger  
Telefon: 386 720 332

Datum: 24. 3. 2020

## VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA R O Z H O D N U T Í

### Výroková část:

Krajskému úřadu – Jihočeskému kraji, odboru regionálního rozvoje, územního plánování a stavebního řádu (dále také „krajský úřad“), jako příslušnému orgánu podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, ve vazbě na § 89 odst. 1 a § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, bylo předáno dne 24. 9. 2019 Magistrátem města České Budějovice, stavebním úřadem (dále také „stavební úřad“), spolu se spisem odvolání Petra Doudy, bytem Roudenská 155, Roudné, 370 07 České Budějovice, ze dne 17. 6. 2019. Odvolání bylo podáno proti rozhodnutí č. j.: SU/8231/2017-55, spis. zn.: SU/8231/2017 Ke, ze dne 10. 5. 2019, kterým bylo vydáno rozhodnutí o umístění stavby ozn.: „ZTV Roudné (Na Paloučku), Roudné, ul. Plavská“ na pozemku parc. č. 430/97 (orná půda), 430/98 (orná půda), 430/99 (orná půda), 430/100 (orná půda), 430/101 (orná půda), 430/102 (orná půda), 430/103 (orná půda), 478/57 (orná půda), 478/74 (orná půda), 566/1 (ostatní plocha) a 566/16 (ostatní plocha), vše v katastrálním území Roudné.

Krajský úřad – Jihočeský kraj, odbor regionálního rozvoje, územního plánování a stavebního řádu, přezkoumal v odvolacím řízení napadené rozhodnutí č. j.: SU/8231/2017-55 ze dne 10. 5. 2019, které vydal Magistrát města České Budějovice, stavební úřad, v rozsahu podle § 89 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění účinném do 31. 12. 2017 (dále jen „správní řád“), a rozhodl takto:

**Podle § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu se rozhodnutí Magistrátu města České Budějovice, stavebního úřadu, č. j.: SU/8231/2017-55 ze dne 10. 5. 2019 m ě n í takto:**

– Na titulní straně rozhodnutí se začátek prvního odstavce:

„Stavební úřad České Budějovice, jako stavební úřad příslušný podle § 13 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), v územním řízení posoudil podle § 84 až 90 stavebního zákona žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby nebo zařízení (dále jen „rozhodnutí o umístění stavby“), kterou dne 26. 10. 2017 podal...“,

nahrazuje tímto novým textem:

„Stavební úřad České Budějovice, jako stavební úřad příslušný podle § 13 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, v územním řízení posoudil podle § 84 až 90 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění účinném do 31. 12. 2017 (dále jen „stavební zákon“), žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby nebo zařízení (dále jen „rozhodnutí o umístění stavby“), kterou dne 26. 10. 2017 podal...“.

- Na straně 5 rozhodnutí se původní text podmínky pro umístění stavby a realizaci stavby ozn. č. 21 nahrazuje v celém rozsahu tímto novým textem:

„Ve vazbě na závazné stanovisko Krajské hygienické stanice Jihočeského kraje vydané dne 3. 4. 2017 pod č. j.: KHSJC 07889/207/HOK CB-CK se stanovují tyto podmínky:

- Krajská hygienická stanice Jihočeského kraje požaduje v dalším stupni PD doložit hlukové posouzení zpracované v souladu s nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů, které vyhodnotí hluk z dopravy po pozemní komunikaci v ulici Plavská v Roudném, a to v navazujícím chráněném venkovním prostoru staveb pro bydlení (což je prostor 2 m před fasádami chráněných objektů před nadlimitním hlukem). Pokud z hlukového posouzení vyplývá nutnost realizace příp. protihlukových opatření, musí být tato opatření realizována jako součást ZTV řešící plochu pro výstavbu rodinných domů jako celek.
- Krajská hygienická stanice Jihočeského kraje požaduje, aby součástí dalšího stupně projektové dokumentace byl též návrh protihlukových opatření k zajištění splnění hygienického limitu hluku stanoveného nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů, pro hluk ze stavební činnosti.

Ve vazbě na závazné stanovisko Magistrátu města České Budějovice, odboru ochrany životního prostředí, značky: OOŽP/7028/20137-55 ze dne 5. 8. 2013 (Souhlas s trvalým odnětím půdy ze zemědělského půdního fondu, dál jen „ZPF“), se stanovují tyto podmínky:

- Před započítáním prací na pozemcích budou v terénu vytyčeny hranice záboru. Investor stavby přijme potřebná opatření vedoucí k respektování hranic povoleného záboru dodavateli stavby a zamezí poškozování okolních pozemků náležejících do ZPF.
- U odnímané půdy zajistí investor na svůj náklad ve smyslu ust. § 8 odst. 1 písm. a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, v účinném znění, a § 10 odst. 2 vyhl. č. 13/1994 Sb., kterou se upravují některé podrobnosti ochrany ZPF, provedení skrývky v mocnosti 20 cm z celé plochy 0,1350 ha odnímané zemědělské půdy, její následné rozmístění a rozprostření.
- Skrytá zemina bude před zpětným využitím uložena na odnímané ploše nebo na plochách ostatních a bude zabezpečena a ošetřována tak, aby nedocházelo k jejímu znehodnocování stavební činností, erozí, zaplevelováním a zcizováním. Získané množství skryté zeminy bude použito nejpozději do doby kolaudace stavby ke zvýšení kulturní vrstvy půdy na zbývajících částech stavbou dotčených pozemků, které zůstávají v ZPF a budou i nadále využívány a obhospodařovány jako zahrady k rodinným domům.
- Přílehlé zemědělské pozemky nesmí být dopravou, skládkou stavebního materiálu ani samotnou výstavbou poškozeny.
- Dojde-li vlivem realizace prací k poškození hydrologických poměrů na okolních pozemcích, příp. jejich částech, či k negativnímu ovlivnění funkcí existujících melioračních zařízení, zajistí stavebník bezodkladně na svůj náklad provedení nezbytných nápravných opatření.
- Investor a dodavatelé stavby učiní příslušná opatření k zabránění úniku pevných, kapalných a plyných látek poškozujících zemědělský půdní fond a jeho vegetační kryt.

Ve vazbě na závazné stanovisko Policie ČR Krajského ředitelství policie Jihočeského kraje – dopravního inspektorátu, ze dne 4. 9. 2017 č. j.: KRPC – 126536-2/Cj-2017-020106, se stavuje tato podmínka:

- Bude zajištěna volnost rozhledových poměrů po celou dobu trvání připojení.“

- Na straně 6 rozhodnutí se část výroku rozhodnutí uvozená textem: „Účastníci řízení, na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:“ včetně navazujícího vymezení sedmi účastníků řízení, nahrazuje tímto novým textem:

„Účastník řízení podle § 27 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění účinném do 31. 12. 2017, na něhož se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:

Ing. Stanislav Venc, nar. 13. 4. 1960, bytem K. Weise 1206/8, 370 04 České Budějovice, zast. spol. OTRUBA & PARTNER, s. r. o., K Pilotovi 100, 373 82 Boršov nad Vltavou, IČO: 280 78 853“.

Ve změnou nedotčených částech se podle § 90 odst. 5 správního řádu **rozhodnutí ze dne 10. 5. 2019 č. j.: SU/8231/2017-55 potvrzuje.**

Účastníkem odvolacího řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu je Ing. Stanislav Venc, nar. 13. 4. 1960, bytem K. Weise 1206/8, 370 04 České Budějovice, zast. spol. OTRUBA & PARTNER, s. r. o., IČO: 280 78 853, K Pilotovi 100, 373 82 Boršov nad Vltavou.

**Odůvodnění:**

Spolu se shora uvedeným odvoláním byl Krajskému úřadu Jihočeského kraje, odboru regionálního rozvoje, územního plánování a stavebního řádu, jako odvolacímu správnímu orgánu (dále jen „odvolací orgán“), předložen příslušný spisový materiál stavebního úřadu související s vydáním rozhodnutí ze dne 10. 5. 2019 č. j.: SU/8231/2017-55, ze kterého vyplývá dále uvedený skutkový stav, resp. rozhodné skutečnosti. Odvolací orgán přitom poznamenává, že při přezkumu odvoláním napadeného rozhodnutí postupoval s ohledem na znění zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), účinné do 31. 12. 2017 (dále jen „stavební zákon“). K 1. 1. 2018 sice nabyt účinnosti zákon č. 225/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a některé související zákony, avšak v souladu s Čl. II, bodem 10, tohoto zákona „Přechodná ustanovení“, správní řízení, která nebyla pravomocně skončena přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, se dokončí podle dosavadních právních předpisů. S účinností zákona č. 225/2017 Sb. přitom došlo i k novele správního řádu, nicméně s ohledem na Čl. XLI, bod 1, „Správní řízení zahájená přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona se dokončí podle dosavadních právních předpisů.“, bylo důvodné postupovat i v případě zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, dle znění účinného do 31. 12. 2017.

Dne 26. 10. 2017 byla ke stavebnímu úřadu podána žadatelem Ing. Stanislavem Vencem, zast. spol. OTRUBA & PARTNER, s. r. o., žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby ozn.: „ZTV Roudné (Na Paloučku), Roudné ul. Plavská“. Jak vyplývalo z žádosti, tak se jednalo o soubor deseti staveb na pozemcích parc. č. 430/97, 430/98, 430/99, 430/100, 430/101, 430/102, 430/103, 478/57, 478/74, 566/1 a 566/16, vše v katastrálním území Roudné. Ze spisu je zřejmé, jaké doklady a podklady byly vedle dokumentace pro vydání rozhodnutí o umístění stavby spolu s žádostí předloženy.

Opatřením ze dne 3. 11. 2017 stavební úřad oznámil zahájení územního řízení o umístění uvedené stavby s tím, že na den 28. 11. 2017 nařídil ústní jednání (pozn. opatření bylo doručováno do vlastních rukou účastníků). Vedle popisu stavby stavební úřad v opatření upozornil, jaké námítky mohli účastníci územního řízení uplatnit a že námítky mohli učinit nejpozději při ústním jednání. Z ústního jednání byl pořízen protokol, z něhož vyplývá, že na jednání přítomní účastníci řízení neuplatnili žádnou námítku. Dne 6. 12. 2017 však stavební úřad obdržel podání Petra Doudy, ve kterém se vymezoval ohledně toho, že k zahájení územního řízení nebylo využito veřejné vyhlášky a že on a Marie Doudová (proto) nebyli zahrnuti mezi účastníky územního řízení. Reakcí stavebního úřadu bylo, že Petra Douda, jako spoluvlastníka p. p. č. 398, 399/1, 399/2 a 399/3, usnesením ze dne 11. 12. 2017 č. j.: SU/8231/2017-7 mezi účastníky územního řízení zahrnul. Stavební úřad následně Petra Doudu uvědomil o průběhu územního řízení mj. s tím, že námítky může uplatnit do 15 dnů od doručení opatření. Na to stavební úřad obdržel dne 28. 12. 2017 další podání Petra Doudy s tím, že on a Marie Doudová se nemohli vyjádřit k zahájení řízení, protože nebylo oznámeno veřejnou vyhláškou. Petr Douda přitom sám definoval „vlastní“ výčet účastníků řízení a dále argumentoval závěry jednání, jež byla konána ve vazbě na místo – okolí stavby v minulosti, načež se vyjadřoval ke způsobu likvidace dešťové vody i k podkladům rozhodnutí. Dne 28. 12. 2017 obdržel stavební úřad podání Mgr. Zdeňky Růžičkové Kudrnové, bytem Roudenská 13, Roudné, 370 07 České Budějovice 7, která s ohledem na zahrnutí Petra Doudy do okruhu účastníků územního řízení požadovala, aby stavební úřad „dovymezil“ okruh účastníků vzhledem k jednáním provedeným v minulosti a aby bylo postupováno s ohledem na stavební zákon a správní řád. Na to stavební úřad Mgr. Zdeňku Růžičkovou Kudrnovou vyzval, aby ve lhůtě 10 dnů „žádost o zahrnutí do okruhu účastníků územního řízení“ doplnila v potřebném rozsahu. Dne 16. 1. 2018 přitom stavební úřad vyrozuměl „původně“ obeslané účastníky územního řízení o doplnění nových podkladů s tím, že se před vydáním rozhodnutí můžou v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu vyjádřit k podkladům rozhodnutí a že po uplynutí 10 dnů ode dne doručení opatření rozhodne ve věci. Dne 26. 1. 2018 oznámila Mgr. Zdeňka Růžičková Kudrnová stavebnímu úřadu důvody, proč by měla být zahrnuta mezi účastníky řízení, přičemž nesouhlasila s navrhovaným řešením odvodu dešťových vod do vsakovací jímky. Rovněž dne 26. 1. 2018 obdržel stavební úřad společné podání Františka Plcha, Roudenská 196, Roudné, Eduarda Šebendy, Vidovská 6, Roudné, a Milana Gregora, Roudenská 21 a 31, Roudné, kteří se s ohledem na korespondenci úřadu s Petrem Doudou a Mgr. Zdeňkou Růžičkovou Kudrnovou rovněž domáhali zařazení mezi účastníky územního řízení, když současně nesouhlasili s řešením odvodu dešťových vod do vsakovací jímky. Dne 1. 2. 2018 obdržel stavební úřad další přípis Petra Doudy, ve kterém mj. opakoval, že oznámení předmětného územního řízení neproběhlo za užití veřejné vyhlášky a na základě uvedených tvrzení žádal provést „nové územní řízení“, které bude v souladu se stavebním zákonem. Dne 12. 2. 2018 stavební úřad rozhodl usnesením č. j.: SU/8231/2017-16 o zahrnutí Mgr. Zdeňky Růžičkové Kudrnové mezi účastníky územního řízení. Opatřením ze dne 13. 2. 2018 ji pak vyrozuměl jako „nového účastníka řízení“ o průběhu územního řízení, mj. s tím, že námítky může uplatnit do 15 dnů od doručení opatření. Rovněž dne 12. 2. 2018 přitom stavební úřad bez dalšího rozhodl usnesením č. j.:

SU/8231/2017-18, že František Plch, Eduard Šebenda a Milan Gregor účastníky předmětného územního řízení nejsou, neboť jejich žádost o účastenství v územním řízení neobsahovala potřebné náležitosti.

Odvolační orgán musí poznamenat, že proti usnesení č. j.: SU/8231/2017-18 ze dne 12. 2. 2018 se podáním ze dne 1. 3. 2018 společně odvolali Eduard Šebenda, Naděžda Šebendová, bytem Vidovská 6, Roudné, 370 07 České Budějovice, a Milan Gregor (doručeno stavebnímu úřadu dne 7. 3. 2018). Co se týče obsahu tohoto odvolání, tak vedle nesouhlasu s usnesením č. j.: SU/8231/2017-18 ze dne 12. 2. 2018, tedy nezařazením uvedených osob mezi účastníky daného územního řízení, se jmenovaní společně odvolávali i proti v té době již vydanému rozhodnutí č. j.: SU/8231/2017-21 ze dne 20. 2. 2018 o umístění předmětné stavby. V odvolání proti usnesení č. j.: SU/8231/2017-18 ze dne 12. 2. 2018 odvolatelé namítali, že neuvedení potřebných údajů nemůže být důvodem k zamítnutí žádosti o zahrnutí do okruhu územního řízení, neboť jsou dohledatelné v katastru nemovitostí, přičemž stavební úřad ani nevyzval podatele k doplnění žádosti, ačkoliv Mgr. Zdeňku Růžičkovou Kudrnovou k doplnění vyzval a následně jí účastenství v řízení přiznal. Co se týče společného podání, jako odvolání Eduarda Šebendy, Naděždy Šebendové a Milana Gregora proti usnesení ze dne 12. 2. 2018 č. j.: SU/8231/2017-18, tak krajský úřad, jako příslušný odvolací orgán, vydal dne 1. 6. 2018 rozhodnutí č. j.: KUJCK 69876/2018, kterým usnesení podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu zrušil a věc vrátil k novému projednání stavebnímu úřadu. Důvodem byl postup stavebního úřadu předcházející vydání usnesení, který byl zatížen porušením § 37 odst. 3 správního řádu, poněvadž nemá-li podání předepsané náležitosti nebo trpí-li jinými vadami, pomůže správní orgán podateli nedostatky odstranit nebo ho vyzve k jejich odstranění a poskytne mu k tomu přiměřenou lhůtu. Jelikož tak stavební úřad neučinil, porušil zákonnost správního řízení, která měla za následek zrušení usnesení. Odvolací orgán ještě dodal, že účastenství každé osoby se posuzuje samostatně, a pokud by správní orgán usoudil, že lze vydat ve věci společné rozhodnutí, musí takové rozhodnutí rozčlenit do tří samostatných výroků a každý výrok řádně odůvodnit.

Jak bylo zmíněno, tak dne 20. 2. 2018 vydal stavební úřad rozhodnutí č. j.: SU/8231/2017-21, kterým rozhodl o umístění stavby ozn.: „ZTV Roudné (Na Paloučku), Roudné, ul. Plavská“ na p. p. č. 430/97, 430/98, 430/99, 430/100, 430/101, 430/102, 430/103, 478/57, 478/74, 566/1 a 566/16, vše v k. ú. Roudné. Proti tomuto rozhodnutí byla podána tato odvolání: odvolání Petra Doudy ze dne 2. 3. 2018, odvolání Mgr. Zdeňky Růžičkové Kudrnové datované dnem 5. 2. 2018, jež stavební úřad obdržel dne 7. 3. 2018, společné odvolání Ivy Břejzkové, bytem Nákří 72, 373 48 Dívčice, a Josefa Vaniše, bytem Komařice 72, 373 14 Komařice, ze dne 25. 4. 2018, a již zmíněné společné podání Eduarda Šebendy, Naděždy Šebendové a Milana Gregora ze dne 1. 3. 2018. Krajský úřad, jako příslušný odvolací orgán, po přezkoumání odvoláními napadeného rozhodnutí č. j.: SU/8231/2017-21 ze dne 20. 2. 2018 rozhodl takto:

- 1.) V případě řádných odvolání Petra Doudy ze dne 2. 3. 2018, Mgr. Zdeňky Růžičkové Kudrnové ze dne 5. 2. 2018 a společného odvolání Eduarda Šebendy a Milana Gregora ze dne 1. 3. 2018 rozhodl tak, že podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu rozhodnutí č. j.: SU/8231/2017-21 ze dne 20. 2. 2018 zrušil a věc vrátil k novému projednání správnímu orgánu, který napadené rozhodnutí vydal.
- 2.) V případě odvolacího řízení ve věci společného odvolání Ivy Břejzkové a Josefa Vaniše ze dne 25. 4. 2018 rozhodl tak, že toto odvolání jako opožděné zamítl.
- 3.) V případě odvolacího řízení ve věci odvolání Naděždy Šebendové, která se odvolala v rámci společného odvolání ze dne 1. 3. 2018, rozhodl tak, že toto odvolání jako nepřípustné zamítl.

Rozhodnutí odvolacího orgánu ve věci uvedených odvolání bylo vydáno krajským úřadem pod č. j.: KUJCK 90703/2018 ze dne 16. 7. 2018. Důvodem pro zrušení rozhodnutí č. j.: SU/8231/2017-21 ze dne 20. 2. 2018 a vrácení věci k novému projednání správnímu orgánu prvního stupně, byl postup stavebního úřadu předcházející vydání rozhodnutí při posuzování žádosti o územní rozhodnutí mj. s tím, že je nezbytné, aby měl pro své rozhodování náležitě a úplně podklady a aby skutkový stav vycházel ze situace, o níž nejsou důvodné pochybnosti, a to včetně vymezení okruhu účastníků územního řízení. Výrok rozhodnutí ve věci uvedených odvolání č. j.: KUJCK 90703/2018 ze dne 16. 7. 2018, kterým bylo zrušeno rozhodnutí ze dne 20. 2. 2018 č. j.: SU/8231/2017-21 a věc vrácena k novému projednání stavebnímu úřadu, nabyl právní moci dne 19. 7. 2018, přičemž spisový materiál byl stavebnímu úřadu vrácen dne 10. 8. 2018.

S ohledem na rozhodnutí č. j.: KUJCK 69876/2018 ze dne 1. 6. 2018 o odvolání proti usnesení č. j.: SU/8231/2017-18 ze dne 12. 2. 2018 vyzval stavební úřad dne 10. 7. 2018 Františka Plcha, Eduarda Šebendu a Milana Gregora, aby do 10 dnů od obdržení výzvy náležitě doplnili své identifikační údaje a uvedli důvody, proč by měli být zahrnuti mezi účastníky územního řízení. Na to je ze spisového materiálu zřejmé až to, že stavební úřad vydal den 2. 10. 2018 usnesení č. j.: SU/8231/2017-37, kterým podle § 28 odst. 1 správního řádu rozhodl tak, že do okruhu účastníků územního řízení nezahrnul Eduarda Šebendu. Z odůvodnění usnesení k tomu mj. vyplývá, že na základě výzvy stavebního úřadu ze dne 10. 7. 2018 Eduard Šebenda nedoplnil svoji žádost o zahrnutí do okruhu účastníků, tudíž stavební úřad došel k závěru,

cit.: „že o účastenství v daném řízení již nadále nejeví zájem, a proto usnesením rozhodl, jak je výše uvedeno.“

Co se týče pokračování „vlastního“ územního řízení v rámci nového projednání věci, tak ze spisového materiálu je patrné, že žádost podaná dne 26. 10. 2017 byla zástupcem žadatele „upravena“ (předmětem žádosti již vysloveně nebyl stavební objekt SO.07 Kabelové vedení), přičemž mj. byla předložena aktualizovaná vyjádření správců sítí technické infrastruktury a vyjádření a závazná stanoviska dotčených orgánů státní správy. Stavebním úřadem byl s ohledem na předchozí postup a právní názor odvolacího orgánu „dovymezen“ okruh účastníků územního řízení, a protože počet účastníků řízení přesáhl číslovku 30, jednalo se o řízení s velkým počtem účastníků řízení. Stavební úřad proto přistoupil k tomu, že v pokračování územního řízení postupoval podle § 144 odst. 6 správního řádu, tedy při doručování písemností bylo využito veřejné vyhlášky.

Opatřením ze dne 3. 10. 2018 stavební úřad oznámil pokračování územního řízení v rámci nového projednání mj. s tím, že námitky mohli účastníci řízení uplatnit do 15 dnů ode dne doručení opatření, neboť upustil od ústního jednání a ohledání na místě. Na to je ze spisového materiálu zřejmé, jak se účastníci řízení vyjadřovali k pokračování předmětného územního řízení. Dne 1. 11. 2018 obdržel stavební úřad společně podání Ivy Brejžkové, Mgr. Zdeňky Růžičkové Kudrnové, Milana Gregora, Eduarda Šebendy a Josefa Vaniše (dále také „podání ze dne 1. 11. 2018“). Toto podání obsahovalo de facto argumenty jmenovaných vůči pokračování územního řízení, a to jak proti samotnému postupu stavebního úřadu, tak proti „vlastnímu“ záměru, zejména s ohledem na způsob likvidace dešťových vod, přičemž podatelé v bodě podání ozn. 2. vyslovili (společně) nesouhlas s vyloučením Eduarda Šebendy výše uvedeným usnesením z okruhu účastníků územního řízení. Dne 9. 11. 2018 pak stavební úřad obdržel ještě podání Petra Doudy, ve kterém se ohrazoval proti postupu stavebního úřadu v rámci nového projednání věci, proti způsobu vymezení okruhu účastníků územního řízení a rovněž proti způsobu likvidace dešťových vod.

Dne 5. 12. 2018 pak stavební úřad vydal opatření, kterým nařídil na den 17. 1. 2019 ústní jednání „k projednání námitek.“ Z provedeného ústního jednání dne 17. 1. 2019 byl vyhotoven protokol, ze kterého vyplývá, že přítomní účastníci řízení byli seznámeni s předmětným záměrem, přičemž námitky vůči němu uplatňovali Petr Douda, když „trval na celém změně námitek a dále upozorňoval navrhovatele, že ve Vidovské silnici je provedena odbočka dešťové kanalizace v místech polní cesty u Šebendů“, a Zdeněk Růžička, bytem Polní 14, České Budějovice, jako zástupce Mgr. Zdeňky Růžičkové Kudrnové, Ivy Brejžkové, Milana Gregora, Josefa Vaniše a Eduarda Šebendy, s tím, že trvá na předložených námitkách týkajících se likvidace dešťových vod do vsakovací jímky.

Rozhodnutí č. j.: SU/8231/2017-55 datované dnem 10. 5. 2019 bylo podle dokladů založených ve spise předáno k přepravě dne 21. 5. 2019. Rozhodnutím stavební úřad rozhodl podle § 79 a 92 stavebního zákona a § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, o umístění stavby ozn.: „ZTV Roudné (Na Paloučku), Roudné, ul. Plavská“ na pozemcích p. č. 430/97, 430/98, 430/99, 430/100, 430/101, 430/102, 430/103, 478/57, 478/74, 566/1 a 566/16, vše v k. ú. Roudné, viz výrok rozhodnutí ozn. I., když v této části výroku specifikoval předmětnou stavbu jako soubor 9 staveb. Ve výroku rozhodnutí ozn. II. pak bylo stanoveno 22 podmínek „pro umístění stavby a realizaci části stavby“, přičemž ve výroku rozhodnutí ozn. III. „Užívání stavby“ se stavební úřad vymezoval ohledně užívání stavby. V odůvodnění rozhodnutí stavební úřad popsal průběh územního řízení předcházející jeho vydání, včetně výčtu podkladů pro rozhodnutí a vymezení okruhu účastníků územního řízení. Stavební úřad přitom neopomněl, že rozhodnutí bylo vydáno po novém projednání věci, když v odůvodnění hodnotil kritéria týkající se umístění stavby a jeho závěry se týkaly hodnocení uplatněných námitek účastníků územního řízení v celém průběhu řízení.

Odvolání Petra Doudy (dále také „odvolatel“) datované dnem 16. 6. 2019 bylo předáno stavebnímu úřadu dne 17. 6. 2019. Petr Douda v odvolání uvedl, že nesouhlasí s územním rozhodnutím č. j.: SU/8231/2017-55 ze dne 10. 5. 2019 z důvodu likvidace dešťových vod ze zpevněných ploch ZTV Roudné (Na Paloučku) + Plavské silnice a k ní přilehlého chodníku do vsakovacího prostoru na parc. č. 430/102. K tomu v odvolání uváděl další skutečnosti s tím, že dříve byla Plavská silnice odvodňována do otevřeného příkopu, ale nyní je uvažováno se svedením dešťových vod z této silnice a přilehlého chodníku do vsakovacího prostoru na parc. č. 430/102, čímž dojde k navýšení povrchové vody na přilehlých pozemcích. V dalším konstatoval, že na námitky z jeho podání ze dne 9. 11. 2018 nebylo v územním rozhodnutí z větší části konkrétně odpovězeno, když bylo odkazováno jen na Závěrečnou zprávu 13/041. Další v odvolání namítanou skutečností pak bylo tvrzení odvolatele ohledně postupu stavebního úřadu v případě účastníka řízení, který je vlastníkem pozemků parc. č. 430/5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 30 v k. ú. Roudné, poněvadž podle odvolatele tento majitel parcel nemohl podat námitku, čímž byl omezen na svých právech. S ohledem na skutečnosti vyplývající ze zmíněné

Závěrečné zprávy 13/041 byl v dalším obsahu odvolání učiněn závěr, že vsakovací objekt na p. p. č. 430/102 nemusí být plně funkční, a proto následně bude docházet k zaplavování přilehlých nemovitostí, protože dešťové vody nebudou řádně likvidovány a následně bude znehodnocován soukromý majetek v této lokalitě. Přitom odvolatel odkazoval na Územní studii „Centrální zástavba Roudné“ z roku 2011, a uvedl, cit. „Dešťové vody proto odvádějte do dešťové kanalizace v Roudenské ulici“, v souladu s touto územní studií, jež byla projednána na OÚ Roudné s vlastníky pozemků. Na závěr odvolání odvolatel na základě uváděných souvislostí konstatoval, že „Závěrečná zpráva 13/041“ ze dne 22. 5. 2013 neřeší průzkum vsakovacího objektu na parc. č. 430/102, a proto zprávu nelze použít při vydání územního rozhodnutí. Přílohami odvolání byly mj. kopie napadeného rozhodnutí, podání Petra Doudy uplatněná v rámci územního řízení, jakož i další listiny, na něž bylo v odvolání odkazováno.

Protože uvedené odvolání bylo kvalifikováno jako odvolání řádné, tak stavební úřad opatřením ze dne 8. 7. 2019 v souladu s § 86 odst. 2 správního řádu vyzval účastníky řízení, aby se k němu vyjádřili, a to ve lhůtě 10 dnů od doručení výzvy. Ze spisu vyplývá, že k odvolání se dne 1. 8. 2019 vyjádřil jen zástupce žadatele spol. OTRUBA & PARTNER, s. r. o., když mj. konstatoval, že navržený způsob odkanalizování je plně v souladu s Územní studií „Centrální zástavba Roudné“, v níž se k likvidaci dešťových vod uvádí: „Na základě závěru inženýrsko-geologického průzkumu je třeba navrhnout systém odvedení dešťových vod z řešeného území. Pokud to bude vzhledem k podloží možné, bude upřednostněna likvidace dešťových vod vsakem.“ Podle zástupce žadatele závěrem provedeného inženýrsko-geologického průzkumu je, že geologické a hydrogeologické poměry v řešeném území jsou vhodné pro likvidaci odpadních povrchových vod vsakováním do horninového prostředí, a tedy projektová dokumentace pro územní rozhodnutí pro umístění stavby ZTV Roudné (Na Paloučku) tak plně respektuje inženýrsko-geologický průzkum a Územní studii „Centrální zástavba Roudné“. Další skutečnosti se týkaly toho, že pozemky Petra Doudy jsou od plánované výstavby vzdáleny cca 250 m vzdušnou čarou, takže nedochází k zaplavování jeho pozemků dešťovou vodou z pozemků určených pro výstavbu ZTV Roudné (Na paloučku), přičemž aby nedocházelo k negativnímu ovlivňování pozemků, které přímo sousedí se stavbou, byl navržen vsakovací prostor. Tím, že budou dešťové vody ze zpevněných ploch svedeny do tohoto vsaku, dojde naopak ke zlepšení současných poměrů (nezastavěné území), kdy dešťová voda může volně téct po povrchu, přičemž napojení do dešťové kanalizace v obci není v danou chvíli možné z důvodu majetkoprávních vztahů. Dešťová kanalizace je od plánované výstavby vzdálena cca 350 m vzdušnou čarou a mezi plánovanou stavbou a dešťovou kanalizací jsou pozemky v majetku soukromých vlastníků, přičemž projektová dokumentace je zpracována tak, aby bylo možno v budoucnu, s postupem rozvoje území, kanalizaci do stávající dešťové kanalizace napojit. Ohledně provedení sond v rámci inženýrsko-geologického průzkumu bylo ve vyjádření zmíněno, že je nebylo možno zrealizovat přímo v místě stavby, protože byla půda v době provádění průzkumu zemědělsky obhospodařována, nicméně průzkum byl proveden pro daný projekt, tudíž jeho zpochybňování je irelevantní. Při posuzování vsakovacích podmínek se vycházelo jednak z provedené sondy, dále z geologických map i zkušeností z již zrealizovaných staveb v okolí, přičemž ze závěru posudku je zřejmé, že posouzení se týká pozemků p. č. 430/60 a 430/61, tj. pozemků, na kterých je stavba navržena. Na to bylo ještě ve vyjádření poznamenáno, že v místě stavby není v současné době žádný otevřený příkop, který by vodu odváděl, a pokud tam někdy byl, byl zrušen v rámci výstavby objektů podél komunikace a vytvoření vjezdu k těmto nemovitostem, tudíž ani v tomto případě nedochází ke zhoršení stávajícího stavu. Na závěr vyjádření se zástupce žadatele ještě pozastavoval nad oprávněností zahrnutí Petra Doudy mezi účastníky řízení.

Stavební úřad v průvodním stanovisku ze dne 23. 8. 2019 k předanému spisového materiálu spolu s uvedeným odvoláním uvedl, že odvolání podal účastník řízení v zákonné odvolací lhůtě s tím, že k odvolání se vyjádřil dne 1. 8. 2019 zástupce žadatele spol. OTRUBA & PARTNER, s. r. o. V dalším pak stavební úřad uvedl, že je názoru, že jím zvolený postup a následné rozhodnutí o umístění stavby je v souladu se stavebním zákonem, správním řádem a s platnou legislativou řešící umístění a povolování staveb. Stavební úřad přitom odkazoval na odůvodnění předmětného rozhodnutí s tím, že s odvolatelovými námitkami se vypořádal v souladu s platnou legislativou, když do odůvodnění uvedl důvody výroku rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se při jejich hodnocení řídil, a informace o tom, jak se vypořádal s námitkami. Podle stavebního úřadu jsou důvody odvolání obsahově stejné jako námitky uplatněné v průběhu řízení, přičemž námitkami se zabýval, učinil si o nich úsudek a vypořádal se s nimi. Stavební úřad proto navrhol, aby odvolací orgán odvolání zamítl a napadené rozhodnutí potvrdil.

Z uvedeného je patrné, že stavební úřad neshledal podmínky pro postup ve smyslu § 87 správního řádu, když odvolání předal v souladu s § 88 odst. 1 správního řádu odvolacímu orgánu. Odvolací orgán posoudil odvolání Petra Doudy ze dne 16. 6. 2019 z hlediska, zda jsou naplněny podmínky řádného odvolání, pokud jde o jeho přípustnost a včasnost. Co se týče včasnosti předmětného odvolání, tak rozhodnutí č. j.: SU/8231/2017-55 ze dne 10. 5. 2019 bylo doručeno odvolateli dne 5. 6. 2019 (jedná se o patnáctý den po

dni vyvěšení rozhodnutí, tj. ode dne 21. 5. 2019, viz § 25 odst. 2 správního řádu, když písemnost byla vyvěšena na úřední desce správního orgánu, který písemnost doručuje, a taktéž zveřejněna způsobem umožňujícím dálkový přístup). Bylo-li tedy odvolání předáno správnímu orgánu, který odvoláním napadené rozhodnutí vydal, dne 17. 6. 2019, jedná se o odvolání podané v zákonné odvolací lhůtě 15 dní ve smyslu § 83 správního řádu. Předmětné odvolání přitom bylo podáno účastníkem územního řízení, který byl oprávněn dle § 81 odst. 1 správního řádu podat odvolání [jedná se o účastníka územního řízení podle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona]. Tzn., že se jedná o odvolání řádné, o němž bylo možné rozhodnout jedním ze způsobů vyplývajících z § 90 správního řádu.

V rámci přezkumu uvedeného rozhodnutí shledal odvolací orgán, že nedatované společné podání, které dne 1. 11. 2018 převzal stavební úřad, Ivy Brejžkové, Mgr. Zdeňky Růžičkové Kudrnové, Milana Gregora, Eduarda Šebendy a Josefa Vaniše, je podle obsahu nutné kvalifikovat (i) jako odvolání proti usnesení č. j.: SU/8231/2017-37 ze dne 2. 10. 2018, kterým stavební úřad rozhodl o tom, že Eduard Šebenda není účastníkem řízení vedeného ve věci žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby ozn.: „ZTV Roudné (Na Paloučku), Roudné, Plavská“ na pozemku parc. č. 430/97, 430/98, 430/99, 430/100, 430/101, 430/102, 430/103, 478/57, 478/74, 566/1 a 566/16, vše v k. ú. Roudné. S ohledem na to, v jaké věci bylo usnesením č. j.: SU/8231/2017-37 ze dne 2. 10. 2018 rozhodováno, krajský úřad vyhodnotil podání ze dne 1. 11. 2018 tak, že v případě Eduarda Šebendy se jedná o odvolání řádné proti tomuto usnesení, naproti tomu v případě Ivy Brejžkové, Mgr. Zdeňky Růžičkové Kudrnové, Milana Gregora a Josefa Vaniše se jedná o odvolání nepřipustné. Krajský úřad, jako příslušný odvolací orgán, po přezkoumání odvoláními napadeného usnesení č. j.: SU/8231/2017-37 ze dne 2. 10. 2018 rozhodl takto:

- 1.) V případě řádného odvolání Eduarda Šebendy proti usnesení stavebního úřadu, č. j.: SU/8231/2017-37 ze dne 2. 10. 2018 rozhodl tak, že podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu usnesení zrušil a věc vrátil k novému projednání správnímu orgánu, který napadené rozhodnutí vydal.
- 2.) V případě odvolacího řízení ve věci odvolání Ivy Brejžkové, Mgr. Zdeňky Růžičkové Kudrnové, Milana Gregora a Josefa Vaniše rozhodl tak, že toto odvolání jako nepřipustné zamítl.

Rozhodnutí odvolacího orgánu ve věci uvedených odvolání proti usnesení č. j.: SU/8231/2017-37 ze dne 2. 10. 2018 bylo vydáno pod č. j.: KUJCK 137364/2019 ze dne 16. 12. 2019. Důvodem pro to byl postup stavebního úřadu související s vydáním usnesení, protože pokud v odůvodnění usnesení ze dne 2. 10. 2018 č. j.: SU/8231/2017-37 uvedl, že do okruhu účastníků územního řízení Eduarda Šebendu nezahrnul, poněvadž na základě výzvy ze dne 10. 7. 2018 nedoplnil svoji žádost o zahrnutí do okruhu účastníků, a proto došel k závěru, že jmenovaný cit: „o účastenství v daném řízení již nadále nejeví zájem“, tak rozhodování o účastenství zatížil neodstranitelnou vadou. Kdo je a kdo není účastník konkrétního řízení totiž neurčuje, jestli má tato osoba zájem být účastníkem řízení, či nikoliv. Z uvedeného tak vyplývá, že po rozhodnutí o odvolání proti usnesení č. j.: SU/8231/2017-37 ze dne 2. 10. 2018 bylo důvodné nahlížet na Eduarda Šebendu jako na účastníka daného územního řízení, a to až do případného nového „negativního“ rozhodnutí stavebního úřadu k jeho požadavku na zařazení mezi účastníky řízení. Odvolací orgán přitom musí dodat, že i když stavební úřad v odůvodnění rozhodnutí č. j.: SU/8231/2017-55 ze dne 10. 5. 2019 otázku účastenství Eduarda Šebendy rovněž zmínil, tak ani zde uvedené skutečnosti nestvrzují závěr, že by jmenovaný neměl být účastníkem územního řízení. Ohledně skutečností uvedených v odůvodnění je totiž na místě poznamenat, že zmiňovaný pozemek p. č. 412 je ve vlastnictví Ing. Eduarda Šebendy, bytem Ralská 524, Mimoň I, 471 24 Mimoň, tedy nikoliv Eduarda Šebendy, bytem Vidovská 6, Roudné, 370 07 České Budějovice, který vlastní p. p. č. 413/1 a 413/4.

Na základě předaného odvolání Petra Douady ze dne 16. 6. 2019 přezkoumal odvolací orgán rozhodnutí č. j.: SU/8231/2017-55 ze dne 10. 5. 2019 v souladu s § 89 odst. 2 správního řádu. Toto ustanovení správního řádu stanoví rozsah, v němž odvolací orgán přezkoumává soulad odvoláním napadeného rozhodnutí a řízení, které předcházelo jeho vydání, s právními předpisy. V řízení druhého stupně může odvolací orgán přezkoumávat jen to, co bylo předmětem řízení v prvním stupni, přičemž v plném rozsahu je povinen přezkoumat soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy. Pokud jde o věcnou správnost napadeného rozhodnutí, odvolací orgán činí tento přezkum pouze v rozsahu námitek uvedených v odvolání, nad jejich rámec pak jen tehdy, pokud to vyžaduje veřejný zájem, neboť je povinností správních orgánů, tj. i orgánu odvolacího, dbát ve smyslu § 2 odst. 4 správního řádu na to, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejnými zájmy chráněnými zvláštními předpisy. Není-li v odvolání jednoznačně uvedeno, v jakém rozsahu odvolatel rozhodnutí napadá, resp. jeho výrokovou část, pak platí, že se domáhá zrušení celého rozhodnutí, jako v daném případě. Při přezkoumávání řízení, které předchází vydání rozhodnutí, je odvolací orgán povinen respektovat hledisko procesní ekonomie, tedy nepřihlížet k takovým vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na jeho soulad s právními předpisy, popř. na jeho věcnou správnost. Pro předmětné odvolací řízení přitom odvolací orgán shledal, že pokud se týká posuzování věcné správnosti rozhodnutí č. j.:

SU/8231/2017-55 ze dne 10. 5. 2019, tak s ohledem na skutečnost, že nebyl shledán veřejný zájem na jeho širším přezkoumání, přihlížel „pouze“ k námitkám uvedeným v předaném odvolání.

Výsledkem přezkoumání rozhodnutí č. j.: SU/8231/2017-55 ze dne 10. 5. 2019 ve smyslu § 89 odst. 2 správního řádu byl závěr, že rozhodnutí i postup prvoinstančního orgánu předcházející jeho vydání je opodstatněné hodnotit z věcného hlediska jako správné. Tento závěr odvolací orgán shledal, i když rozhodnutí vykazovalo dále uvedené „nesoulady“ a postup předcházející jeho vydání ne zcela aproboval řádně provedené úkony spojené s vydáním rozhodnutí o umístění stavby, jak je dále uvedeno. Pokud se týká vlastního rozhodnutí, tak odvolací orgán dospěl k závěru, že co se jeho nezbytné nápravy týče, tak tu lze provést v odvolacím řízení, a to v rámci změny rozhodnutí podle § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu, neboť to nebude na újmu právům účastníků řízení, řádnému zjištění stavu věci, ani tím nedochází k přesunu nalézacího řízení před odvolací orgán (tedy změnou rozhodnutí nebude narušena zásada dvojinstančnosti správního řízení). Uvedeným způsobem rozhodl odvolací orgán i vzhledem k zásadě hospodárného a rychlého projednávání a rozhodování, přičemž uvážil, že odůvodnění rozhodnutí představuje dostatečnou oporu pro „změněný“ výrok rozhodnutí (viz dále). Odvolací orgán při přezkoumání daného rozhodnutí respektoval požadavky vyplývající z § 2 správního řádu při zachování požadavků dle § 6 správního řádu.

Vzhledem k přezkoumávanému rozhodnutí odvolací orgán poznamenává, že umisťovat stavby nebo zařízení, jejich změny, měnit vliv jejich užívání na území, měnit využití území a chránit důležité zájmy v území lze jen na základě územního rozhodnutí nebo územního souhlasu, nestanoví-li zákon jinak (viz § 76 odst. 1 stavebního zákona). Pokud se týká rozhodování v územním řízení, tak § 86 odst. 1 stavebního zákona uvádí náležitosti žádosti o vydání územního rozhodnutí, přičemž odst. 2 ustanovení definuje přílohy – doklady, které žadatel připojí k žádosti o vydání územního rozhodnutí. Podrobnosti žádosti, příloh, jakož i obsah územního rozhodnutí, jsou obsaženy ve vyhlášce č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, v daném případě ve znění účinném do 19. 4. 2018. Při hodnocení záměru žadatele v územním řízení stavební úřad posuzuje taxativně stanovená kritéria uvedená v § 90 stavebního zákona. Ust. § 89 stavebního zákona vymezuje postup, jakým se stavební úřad vypořádává s námitkami účastníků územního řízení. Pokud se týká posuzování záměru s ohledem na požadavky zvláštních právních předpisů a stanoviska dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledky řešení rozporů, a ochrany práv a právem chráněných zájmů účastníků řízení, tak stavební úřad tyto zájmy hájí v územním řízení z úřední povinnosti, a to i v případech, kdy jejich případné porušení nebo ohrožení účastníků řízení nenamítá. Jestliže stavební úřad dojde k závěru, že lze žádosti o povolení požadovaného záměru vyhovět, tzn., že vyhovuje kladeným požadavkům, vydá požadované územní rozhodnutí, v jehož výroku současně stanoví podmínky pro provedení záměru. V opačném případě postupuje dle § 92 odst. 2 stavebního zákona. Co se týče obsahu a rozsahu dokumentace přikládané k žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby, tak ty jsou dány přílohou č. 1 k vyhlášce č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění účinném do 31. 12. 2017. S účinností od 1. 1. 2018 sice došlo k její novelizaci vyhláškou č. 405/2017 Sb., kterou se mění vyhláška č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění vyhlášky č. 62/2013 Sb., a vyhláška č. 169/2016 Sb., o stanovení rozsahu dokumentace veřejné zakázky na stavební práce a soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr, nicméně s ohledem na Čl. II, Přejícná ustanovení, této vyhlášky je důvodné posuzovat dokumentaci nebo projektovou dokumentaci zpracovanou podle §§ 1a až 2, 4 a 5 vyhlášky č. 499/2006 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti této vyhlášky, a předloženou stavebnímu úřadu do 31. 12. 2020, podle dosavadní právní úpravy.

Odvolací orgán při přezkumu rozhodnutí č. j.: SU/8231/2017-55 ze dne 10. 5. 2019 prověřoval i to, jestli se v rámci nového projednání věci stavební úřad vyvaroval nesprávného postupu, jak mu bylo vytknuto v rámci předchozího projednání věci, viz rozhodnutí o odvolání č. j.: KUJCK 90703/2018 ze dne 16. 7. 2018. S ohledem na právní názor vyplývající z rozhodnutí o odvolání v rámci nového projednání věci došlo k úpravě žádosti o vydání rozhodnutí u umístění stavby, přičemž stavebnímu úřadu byly doplněny podklady, jejichž absence a neaktuálnost přispěly k předchozímu rozhodnutí odvolacího orgánu, opět viz rozhodnutí o odvolání č. j.: KUJCK 90703/2018 ze dne 16. 7. 2018, přičemž stavební úřad se v reakci na stav věci vypořádal s nově vymezeným, rozšířeným, okruhem účastníků územního řízení. I proto měl stavební úřad za to, že lze kladně o předmětné žádosti rozhodnout s tím, že zjištěný stav věci odpovídal § 3 správního řádu, tedy že byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, v nezbytném rozsahu, který byl nezbytný pro další postup v řízení o žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby.

Co se týče úvah, které odvolací orgán zvažoval při rozhodování o předmětném odvolání, tedy o tom, zdali lze nápravy dosáhnout ještě v rámci odvolacího řízení, tak ty primárně souvisí s tím, jak stavební úřad v rámci



nového projednání postupoval při stanovení okruhu účastníků řízení. Odvolací orgán přitom okruh účastníků územního řízení vymezený stavebním úřadem prověřil na základě aktuálních údajů v Katastru nemovitostí.

Zjištěním bylo, že stavební úřad při vymezení účastníků řízení sice akceptoval právní názor uvedený v již zmiňovaném rozhodnutí o odvolání, a to co do rozsahu „území“ dotčeného stavbou, tedy vymezení tzv. sousedních pozemků, nicméně při identifikaci účastníků řízení podle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí si nepočínal koncepčně. To de facto vyústilo v názor odvolatele, že vlastník pozemků parc. č. 430/5, 430/6, 430/7, 430/8, 430/9, 430/10, 430/11, 430/12 a 430/30 v k. ú. Roudné nemohl uplatit své námítky, tudíž byl omezen na svých právech. Odvolací orgán po přezkoumání rozhodnutí č. j.: SU/8231/2017-55 ze dne 10. 5. 2019 však shledal, že zrovna u vlastníka uvedených pozemků Marie Doudové, bytem Roudenská 155, Roudné, 370 07 České Budějovice, která je současně spoluvlastníkem, spolu s Petrem Doudou, p. p. č. 399/1, 399/2, 399/3 a 398, není zmíněný názor odvolatele opodstatněný (viz dále).

Pokud se týká vymezení účastníků řízení, tak pro účastenství v územním řízení dle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona se požaduje splnění dvou základních předpokladů, jednak vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich, a pak možnost přímého dotčení těchto práv územním rozhodnutím, přičemž osoba, coby účastník řízení, musí splňovat oba zákonné předpoklady současně.

Podle § 87 odst. 1 stavebního zákona oznámí stavební úřad zahájení územního řízení a k projednání žádosti nařídí ústní jednání, a je-li to účelné, spojí jej s ohledáním na místě; oznámení o konání ústního jednání se doručí nejméně 15 dnů předem. Stavební úřad může upustit od ústního jednání, jsou-li mu dobře známy poměry v území a žádost poskytuje dostatečný podklad pro posouzení záměru. Upustí-li stavební úřad od ústního jednání, stanoví lhůtu, do kdy mohou účastníci řízení uplatnit námítky a dotčené orgány závazná stanoviska; tato lhůta nesmí být kratší než 15 dnů. Oznámení o zahájení územního řízení a další úkony v řízení se doručují účastníkům řízení a dotčeným orgánům jednotlivě, nejde-li o řízení s velkým počtem účastníků; v řízení s velkým počtem účastníků se oznámení o zahájení řízení a další úkony v řízení doručují postupem podle § 144 odst. 6 správního řádu. Podle § 87 odst. 3, věty třetí, stavebního zákona účastníci řízení podle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona se v oznámení o zahájení řízení a v dalších úkonech v řízení doručovaných veřejnou vyhláškou identifikují označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí dotčených vlivem záměru. Ve smyslu § 144 odst. 1 správního řádu nestanoví-li zvláštní zákon jinak, rozumí se řízením s velkým počtem účastníků řízení s více než 30 účastníky. Podle odst. 6 uvedeného ustanovení správního řádu v řízení s velkým počtem účastníků řízení lze doručovat písemnosti, včetně písemností uvedených v § 19 odst. 5 správního řádu, veřejnou vyhláškou. To se netýká účastníků řízení uvedených v § 27 odst. 1 správního řádu, kteří jsou správnímu orgánu známi; těmto účastníkům řízení se doručuje jednotlivě. Účastníky územního řízení dle § 27 odst. 1 správního řádu jsou v souladu s písm. a) ustanovení žadatel a další dotčené osoby, na které se pro společenství práv nebo povinností s žadatelem musí vztahovat rozhodnutí správního orgánu.

Z uvedeného vyplývá, že stavebnímu úřadu není dána žádná možnost, aby účastníky řízení podle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona v oznámení o zahájení řízení a v dalších úkonech v řízení doručovaných veřejnou vyhláškou identifikoval označením jenom některých pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí, tedy je uváděl příkladmo, označením jen jednoho pozemku, či některých pozemků, jež vlastní ten který účastník řízení, aniž by byly brány v potaz všechny údaje z listu vlastnictví, nebo údaje z více listů vlastnictví vázících se k vlastnictví dané osoby. Tento postup stavební úřad aplikoval na opatření č. j.: SU/8231/2017-42 ze dne 3. 10. 2018 oznamující pokračování územního řízení a de facto po určité „nápravě“ ho promítl i do rozhodnutí č. j.: SU/8231/2017-55 ze dne 10. 5. 2019. Pokud zmíněný neúplně naplněný postup odvolací orgán vztáhne na již zmiňovanou Marii Doudovou, tak ta je jediným vlastníkem pozemků parc. č. 430/5, 430/6, 430/7, 430/8, 430/9, 430/10, 430/11, 430/12 a 430/30, jak je zřejmé z listu vlastnictví pro k. ú. Roudné č. 244, které nebyly uvedeny v opatření č. j.: SU/8231/2017-42 ze dne 3. 10. 2018, ale současně je spoluvlastníkem pozemků dle listu vlastnictví č. 385 pro k. ú. Roudné p. č. 398, 399/1, 399/2 a 399/3, jež stavební úřad uvedl již v opatření č. j.: SU/8231/2017-42 ze dne 3. 10. 2018.

Odvolací orgán ověřil, že výčet pozemků uvedený stavebním úřadem v rozhodnutí ze dne 10. 5. 2019 č. j.: SU/8231/2017-55, tj. parc. č.: 368/1, 368/2, 369/1, 370/1, 398, 399/1, 399/2, 399/3, 407, 408, 412, 430/1, 430/29, 430/37, 430/38, 430/60, 430/61, 478/51, 478/58, 478/68, 478/79, 566/17, 430/3, 430/96, 430/2, 430/13, 397, 430/43, 423/2, 423/3, 422/2, 422/1, 421, 423/1, 401/4, 423/4, 575/1, 430/65, 430/27, 430/82, 430/83, 430/40, 430/63, 427/2, 426/2, 402/3, 575/2, 402/4, 401/3, 402/1, 406/3, 406/4, 406/1, 406/2, 406/6, 406/5, 405/2, 404, 425, 403, 409, 410, 411/1, 575/6, 430/5, 430/6, 430/7, 430/8, 430/9, 430/10, 430/11, 430/12, 430/30 vymezuje sice osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním

stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno, ale neobsahuje faktický výčet všech pozemků, které je důvodné považovat v daném případě za pozemky tzv. „sousední“. Výčet pozemků uvedený stavebním úřadem neobsahuje výčet všech „sousedních“ pozemků, které konkrétní účastník řízení fakticky vlastní. Proto odvolací orgán vymezil následující výčet všech pozemků, jež bylo s ohledem na dosavadní postup nezbytné zařadit mezi tzv. sousední pozemky, když v závorce vždy uvádí číslo listu vlastnictví („LV“), na kterém jsou pozemky (či pozemek) evidovány v katastrálním území Roudné, a to parc. č.: 400/1, 400/2, 402/2, 426/1, 426/3, 427/1, 430/62, 566/17 (vše na LV 1), 428/1, 428/4, 430/61 (vše na LV 42), 370/1, 370/2 (oba na LV 52), 430/1, 478/79 (oba LV 102), 367/1, 368/1, 430/39 (vše na LV 104), 367/2, 368/2, 368/3, 430/37 (vše na LV 105), 430/40 (LV 106), 566/1 (LV 117), 369/1 (LV 147), 430/5, 430/6, 430/7, 430/8, 430/9, 430/10, 430/11, 430/12, 430/30 (vše na LV 244), 430/13 (LV 246), 398, 399/1, 399/2, 399/3 (vše na LV 385), 407, 408 (oba na LV 438), 412 (LV 858), 406/1, 406/3, 406/4 (vše na LV 565), 397 (LV 568), 422/2, 423/2, 423/3 (vše na LV 570), 430/29 (LV 571), 411/2, 428/2 (oba na LV 625), 401/3, 402/1 (oba na LV 633), 405/1, 575/6 (oba na LV 634), 401/4, 402/4, 403, 423/4, 575/1 (vše na LV 649), 421, 422/1, 423/1, 430/65 (vše na LV 658), 430/43 (LV 714), 409, 410, 411/1 (vše na LV 725), 430/38 (LV 793), 426/4, 427/3, 427/4, 428/5, 428/7, 430/60 (vše na LV 1021), 406/2, 406/5, 406/6 (vše na LV 1027), 402/3, 425, 426/2, 427/2, 430/63 (vše na LV 1043), 430/27, 430/82, 430/83 (vše na LV 1056), 430/2, 430/3, 430/96 (vše na LV 1061), 404 (LV 1099), 405/2 (LV 1027), 575/2 (LV 10002), 478/51 (LV 301), 478/58 (LV 824), 478/68 (LV 778). Vzhledem k rozhodnutí o odvolání proti usnesení č. j.: SU/8231/2017-37 ze dne 2. 10. 2018, kdy je důvodné nahlížet na Eduarda Šebendu, bytem Vidovská 6, Roudné, 370 07 České Budějovice, jako na účastníka daného územního řízení, bylo na místě zahrnout do výčtu i p. p. č. 413/1 a 413/4, oba na LV 10.

Nesrovnalost z hlediska vymezení účastníků územního řízení pak pramení taktéž z toho, že stavební úřad nedostatečně aplikoval § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona, poněvadž účastníky územního řízení jsou rovněž vlastníci pozemku nebo stavby, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn, není-li sám žadatelem, nebo ten, kdo má jiné věcné právo k tomuto pozemku nebo stavbě. Tzn., že pakliže stavební úřad za účastníky řízení vzal vedle žadatele Ing. Stanislava Vence ještě Františka Součka, Davida Plamínka, Bc. Lucii Plamínkovou, spol. OMEGA & partners s. r. o., Správu a údržba silnic Jihočeského kraje (ta má právo hospodařit s dotčenými pozemky), tzn. vlastníky p. p. č. 430/97, 430/98, 430/99, 430/100, 430/101, 430/102, 430/103, 478/57, 478/74, 566/1 a 566/16, tak došlo k opomenutí těch osob, jež mají k těmto pozemkům jiné věcné právo (jedná se o věcná břemena zřizování a provozování vedení sítí technické infrastruktury, včetně vstupu a vjezdu, resp. chůze a jízdy za účelem údržby a oprav, věcná břemena zřízení zástavního práva smluvního a věcná břemena chůze a jízdy). Tzn., že účastníky řízení podle § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona ještě měly být: obec Roudné (když se současně jedná o obec, na jejímž území má být požadovaný záměr uskutečněn), Mgr. Martin Pixa, SNOW WINGS s. r. o. v likvidaci, E.ON Distribuce, a. s., ČEVAK a. s., CETIN a. s., Statutární město České Budějovice, Jaroslava Trojáková Čechová, Jan Troják, Hana Jirchářová, Václav Nedorost, Lenka Nedorostová, Jana Zemanová, Tomáš Soběslavský, Eva Soběslavská, Bc. Lucie Heindlová, Ing. Jakub Heindl, Bc. Pavel Savula, Izabela Savulová, Jan Vinzens, Pavla Vinzensová a Jaroslav Štumpf.

Protože při stanovení okruhu účastníků odvolacího řízení vycházel odvolací orgán z toho, jak vymezil účastníky stavební úřad, který ale s ohledem na výše uvedené rozšířil, tak přistoupil k tomu, že v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu všem účastníkům odvolacího řízení před vydáním rozhodnutí ve věci předmětného odvolání umožnil, aby se mohli seznámit se všemi podklady pro rozhodnutí a vyjádřit se k nim. Poněvadž dospěl k závěru, že tento úkon lze provést bez toho, aby bylo nařizováno ústní jednání, popř. spojené s ohledáním na místě, tak stanovil, do kdy se mohli účastníci řízení seznámit se shromážděnými podklady pro rozhodnutí s tím, že k podkladům rozhodnutí se mohli vyjádřit do doby vydání rozhodnutí ve věci, poněvadž nebylo přistoupeno k omezení koncentrace řízení. Odvolací orgán ve vazbě na tento postup neobdržel žádné podání. Uvedeným postupem odvolací orgán eliminoval nedostačující postup stavebního úřadu předcházející vydání rozhodnutí č. j.: SU/8231/2017-55 ze dne 10. 5. 2019, přičemž na konkrétní osobě bylo, aby jako účastník řízení hájila svá práva. Domáhá-li se konkrétní osoba toho, aby byla zahrnuta mezi účastníky správního řízení, musí sama aktivně vystupovat, přičemž v souladu s § 28 odst. 2 správního řádu jestliže osoba, o níž bylo usnesením rozhodnuto, že není účastníkem, podala proti tomuto usnesení odvolání, jemuž bylo vyhověno, a mezitím zmeškala úkon, který by jako účastník mohla učinit, je oprávněna tento úkon učinit do 15 dnů od oznámení rozhodnutí o odvolání s tím, že ust. § 41 odst. 6, věty druhé, správního řádu platí obdobně. Vzhledem k tomu, že nikdo z osob, jež byly zahrnuty mezi účastníky řízení de facto dodatečně, nečinil žádné úkony proti rozhodnutí č. j.: SU/8231/2017-55 ze dne 10. 5. 2019, přistoupil odvolací orgán k tomu, že rozhodnutí č. j.: SU/8231/2017-55 ze dne 10. 5. 2019 změnil, i když bylo patrné, že v případě „nově“ zařazených účastníků řízení oproti okruhu účastníků řízení vedeného před stavebním úřadem, nebylo postupováno v souladu se základními zásadami činnosti správních orgánů.

Tzn., že pokud by dodatečně vymezení účastníci územního řízení aktivně brojili proti rozhodnutí č. j.: SU/8231/2017-55 ze dne 10. 5. 2019, či proti postupům správních orgánů v řízení souvisejícím s jeho vydáním, pak by odvolací orgán musel věc dále posuzovat s tím výsledkem, že jejich opomenutí mělo zásadní dopad na zákonnost přezkoumávaného rozhodnutí, přičemž event. náprava v odvolacím řízení již není možná.

Při úvaze ohledně postupu v odvolacím řízení pak vzal odvolací orgán v potaz i ten fakt, že námitky, jež v řízení uplatňoval Eduard Šebenda, a to bez ohledu na usnesení č. j.: SU/8231/2017-37 ze dne 2. 10. 2018, byly podávány společně s dalšími osobami, jež stavební úřad zařadil mezi účastníky řízení, a s jejich námitkami se vypořádal v rozhodnutí č. j.: SU/8231/2017-55 ze dne 10. 5. 2019. Tedy nelze konstatovat, že by námitky Eduarda Šebendy byly nevypořádány. Co se toho týče, tak odvolací orgán jen opakuje, že ani skutečnosti uvedené stavebním úřadem v odůvodnění rozhodnutí č. j.: SU/8231/2017-55 ze dne 10. 5. 2019 ohledně účastenství Eduarda Šebendy nepotvrzují závěr, že by neměl být účastníkem územního řízení.

Odvolací orgán tedy i s ohledem na předmětné odvolání Petra Doudy prověřoval stav věci ohledně postupu stavebního úřadu při posuzování uplatněných námitek, např. jestli přitom nepostupoval nad rámec své rozhodovací pravomoci. Zjištěním bylo, že stavební úřad uplatněné námitky vypořádal, o čemž svědčí skutečnosti uvedené v odůvodnění územního rozhodnutí, jakkoliv se s tím v podaném odvolání odvolatel (de facto opětovně) neztotožnil.

Jak bylo již zmíněno, tak odvolací orgán shledal, že v rámci nového projednání věci postupoval stavební úřad v kontextu právního názoru uvedeného v rozhodnutí o odvolání č. j.: KUJCK 90703/2018 ze dne 16. 7. 2018. To a priori znamená, že stavební úřad se zabýval rozsahem podané žádosti, přičemž došlo k upřesnění žádosti (což souviselo s rozsahem stavby, neboť stavební objekt ozn. SO.07 - kabelové vedení, je předmětem jiného, samostatně vedeného, správního řízení). Z postupu stavebního úřadu po vrácení spisového materiálu je pak patrné, jak hodnotil stav věci, přičemž při vydání rozhodnutí postupoval na základě potřebných podkladů a v součinnosti s dotčenými orgány. Mj. bylo doloženo odpovídající závazné stanovisko vodoprávního úřadu i „aktualizovaná“ vyjádření vlastníka sítě technické infrastruktury spol. E.ON Distribuce, a. s. (v dané době zast. E.ON České republika, s. r. o.). Odvolací orgán přitom uvážil v odvolacím řízení i faktický důsledek toho, kdyby přezkoumávané rozhodnutí zrušil a věc vrátil k novému projednání správnímu orgánu prvního stupně, poněvadž podstatou právního názoru pro nové projednání věci by de facto byl apel vůči stavebnímu úřadu, aby beze zbytku respektoval všechny aspekty územního řízení za účasti všech účastníků řízení při akceptování základních zásad činnosti správních orgánů. Tedy aby vyloučil výše vytykané nedostatky a nepřesnosti týkající se jeho postupu v územním řízení (tj. nikoliv týkající se projednávané věci jako takové, či podkladů rozhodnutí), tzn., aby naplnil takový postup, že v případě eventuálního přezkumu „nově“ vydaného rozhodnutí o umístění stavby v odvolacím řízení by se odvolací orgán již nemusel zabývat dopady neúplně provedených úkonů v řízení před správním orgánem prvního stupně.

Co se týče změn rozhodnutí č. j.: SU/8231/2017-55 ze dne 10. 5. 2019, tak ty jednak souvisí s tím, že k 1. 1. 2018 nabyt účinnosti zákon č. 225/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a některé související zákony. Tento fakt stavební úřad při svém postupu v řízení o žádosti fakticky nepominul, avšak při vlastním stylizování rozhodnutí si počínal nepřesně – viz použití tzv. legislativní zkratky „stavební zákon“. To, že stavební úřad aplikoval znění stavebního zákona účinné před 1. 1. 2018 je evidentní z toho, že sám předmětný záměr posuzoval z hlediska souladu s vydanou územně plánovací dokumentací, tedy bez toho, aby vyžadoval vydání závazného stanoviska orgánu územního plánování. Jestliže stavební zákon - zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, byl od podání žádosti několikrát novelizován, tak od toho se odvíjí příslušnost stavebního úřadu, avšak nikoliv vlastní postup stavebního úřadu, protože přechodnými ustanoveními novelizujících předpisů bylo deklarováno, že bude nezbytné v pokračování řízení postupovat dle předpisů dosavadních, tj. de facto účinných v době podání žádosti o stavební povolení. Tedy stavební úřad Magistrátu města České Budějovice je podle § 13 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů, příslušný k provedení předmětného územního řízení, jako obecný stavební úřad obecního úřadu obce s rozšířenou působností, avšak ve vlastním řízení muselo být pokračováno dle znění zákona č. 183/2006 Sb., ve znění účinném do 31. 12. 2017. I další změna rozhodnutí č. j.: SU/8231/2017-55 ze dne 10. 5. 2019 přitom souvisí se „správnou“ aplikací znění stavebního zákona. Na vymezení účastníků územního řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu ve výroku přezkoumávaného rozhodnutí totiž nebylo možné aplikovat ust. § 87 odst. 1, větu čtvrtou, za středníkem, stavebního zákona, v účinném znění, tj. že účastníky územního řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu jsou vždy účastníci řízení podle § 85 odst. 1 písm. a) a § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona, nýbrž již zmiňovanou obecnou úpravu vyplývající ze

správného řádu, tj. v řízení o žádosti jsou účastníky řízení žadatel a další dotčené osoby, na které se pro společenství práv nebo povinností s žadatelem musí vztahovat rozhodnutí správních orgánů. Tzn., že v daném případě je jediným účastníkem územního řízení dle § 27 odst. 1 správních orgánů žadatel, tj. Ing. Stanislav Venc, zast. spol. OTRUBA & PARTNER, s. r. o., IČO: 280 78 853. Vymezení uvedené stavebním úřadem, tj. výčet sedmi osob, navíc ani nenaplnuje § 87 odst. 1, větu čtvrtou, za středníkem, stavebního zákona, v účinném znění, poněvadž došlo k opomenutí těch osob, jež ke stavbou dotčeným pozemkům mají jiné věcné právo, přičemž v územním řízení není obec, na jejímž území má být požadovaný záměr uskutečněn, účastníkem řízení podle § 27 odst. 1 správních orgánů.

Pokud se týká změny rozhodnutí č. j.: SU/8231/2017-55 ze dne 10. 5. 2019, která se promítá do podmínky pro umístění stavby a realizaci stavby ozn. č. 21, tak ta „souvisí“ s tím, že stavební úřad do svého rozhodnutí nedostatečně promítl podmínky stanovené dotčenými orgány, přičemž jimi uložené podmínky nebyly „zpracovány“ do předložené dokumentace. To se týká závazného stanoviska Krajské hygienické stanice Jihočeského kraje vydaného dne 3. 4. 2017 č. j.: KHSJC 07889/207/HOK CB-CK, závazného stanoviska Magistrátu města České Budějovice, odboru ochrany životního prostředí, značky: OOŽP/7028/20137-55 ze dne 5. 8. 2013 (Souhlas s trvalým odnětím půdy ze zemědělského půdního fondu) a závazného stanoviska Policie ČR Krajského ředitelství policie Jihočeského kraje – dopravního inspektorátu, ze dne 4. 9. 2017 č. j.: KRPC – 126536-2/Čj-2017-020106. Co se týče dalších dvou zmiňovaných závazných stanovisek v podmínce č. 21, tak uložené podmínky vodoprávního orgánu v závazném stanovisku Magistrátu města České Budějovice, odboru ochrany životního prostředí, č. j.: OOZP/9634/2018-2 Sn, značky: OOZP/9634/2018-SN, ze dne 20. 8. 2018, byly do podmínek rozhodnutí stavebním úřadem zakomponovány (viz podmínka č. 6, a podmínky, které korespondují s „obecně“ ukládanými podmínkami), přičemž k závaznému stanovisku Magistrátu města České Budějovice, odboru dopravy a silničního hospodářství, č. j.: ODSH/13390/2017-2, značky: ODSH/13390/2017 Ba, ze dne 17. 10. 2017, odvolací orgán poznamenává, že připojení „sousední nemovitosti lokalita (Na Paloučku)“ bylo povoleno rozhodnutím Magistrátu města České Budějovice, odboru dopravy a silničního hospodářství, č. j.: ODSH/13818/2017-4, značky: ODSH/13818/2017 Ba, ze dne 16. 10. 2017. Z toho důvodu odvolací orgán odkaz na závazné stanovisko Magistrátu města České Budějovice, odboru ochrany životního prostředí, č. j.: OOZP/9634/2018-2 Sn, značky: OOZP/9634/2018-SN, ze dne 20. 8. 2018 a závazné stanovisko Magistrátu města České Budějovice, odboru dopravy a silničního hospodářství, č. j.: ODSH/13390/2017-2, značky: ODSH/13390/2017 Ba, ze dne 17. 10. 2017 z podmínky č. 21 vypustil. Odvolací orgán k tomu dodává, že podle § 149 odst. 1 správních orgánů je závazné stanovisko úkon učiněný správním orgánem na základě zákona, který není samostatným rozhodnutím ve správním řízení a jeho obsah je závazný pro výrokovou část rozhodnutí správních orgánů. Pokud by bylo v průběhu řízení o žádosti vydáno závazné stanovisko, které znemožňuje žádosti vyhovět, postupovalo by se dle § 149 odst. 3 správních orgánů: „Jestliže bylo v průběhu řízení o žádosti vydáno závazné stanovisko, které znemožňuje žádosti vyhovět, neprovádí správní orgán další dokazování a žádost zamítne“.

Co se týče „vlastního“ rozhodnutí č. j.: SU/8231/2017-55 ze dne 10. 5. 2019, tak odvolací orgán shledal, že neobsahuje faktické vnitřní „rozpory“, ani rozpory oproti předložené dokumentaci. I přes výše uvedené skutečnosti hodnotí odvolací orgán napadené rozhodnutí tak, že bylo vydáno v souladu se stavebním zákonem, přičemž bylo vydáno v příslušné formě (§ 67 správních orgánů) i má náležitosti podle § 68 správních orgánů. Jestliže povinností stavebního úřadu bylo posoudit konkrétní záměr z toho hlediska, zda objektivními a funkčními parametry odpovídá kladeným požadavkům, tak v daném případě se stavební úřad s tímto vypořádal způsobem, který byl odůvodněný a přezkoumatelný. Odvolací orgán shledal odůvodnění rozhodnutí za takové, že neodporuje ust. § 68 správních orgánů a tedy že poskytuje dostatečnou oporu výroku rozhodnutí, a to i po provedené změně rozhodnutí dle § 90 odst. 1 písm. c) správních orgánů. Na základě zjištění učiněných v rámci odvolacího řízení vyhodnotil odvolací orgán rozhodnutí ze dne 10. 5. 2019 č. j.: SU/8231/2017-55 tak, že nevykazuje takové vady, které by měly způsobit jeho nepřezkoumatelnost, či by měly evokovat stav věci, o němž jsou důvodné pochybnosti.

Ohledně přezkoumání správnosti rozhodnutí č. j.: SU/8231/2017-55 ze dne 10. 5. 2019 v rozsahu námitek uvedených v předloženém odvolání Petra Douady, tedy vypořádání se s návrhy a námitkami vyplývajícími z jeho odvolání ze dne 16. 6. 2019, tak odvolací orgán s ohledem na již uvedené dodává následující.

Předně je nutné poznamenat, že předmětem přezkoumání byl výlučně postup stavebního úřadu v rámci územního řízení souvisejícího s vydáním rozhodnutí č. j.: SU/8231/2017-55 ze dne 10. 5. 2019. Pokud se týká vypořádání námitek účastníků územního řízení, jež byly uplatněny v rámci prvního i druhého projednání věci, tak odvolací orgán shledal, že stavební úřad se těmito námitkami zabýval, a to v potřebném rozsahu. Z odůvodnění rozhodnutí č. j.: SU/8231/2017-55 ze dne 10. 5. 2019 je tak patrné, jak stavební úřad jednotlivé námitky hodnotil, jak je posoudil z hlediska vlastního záměru i postupu územního řízení. Tento

závěr odvolací orgán konstatuje i z pohledu vypořádání se s námitkami, či připomínkami, vyplývajícími z podání Petra Doudy ze dne 9. 11. 2018. S ohledem na učiněná zjištění odvolací orgán vyhodnotil postup, kterým se stavební úřad vypořádal s uplatněnými námitkami účastníka řízení - odvolatele za dostatečný, tzn. za takový, že nepředstavuje důvod pro opakované zrušení rozhodnutí o umístění stavby ozn.: „ZTV Roudné (Na Paloučku), Roudné, ul. Plavská“, tj. rozhodnutí č. j.: SU/8231/2017-55 ze dne 10. 5. 2019. V odvolání ze dne 16. 6. 2019 přitom odvolatel de facto navázal na to, jaké námitky uplatnil v řízení před stavebním úřadem, přičemž reakce stavebního úřadu nevyplývala jen z odkazů na Závěrečnou zprávu o výsledcích inženýrskogeologického průzkumu, číslo zakázky 13/041.

Odvolací orgán se seznámil s podklady, na jejichž základě byl předmětný záměr navržen, včetně hodnocení odtokových poměrů, resp. návrhu likvidace dešťových vod, přičemž ověřil, že likvidace dešťových vod je řešena primárně ve vazbě na stavbu - stavební objekt ozn. SO.01 Komunikace tak, že bude svedena do nově navrženého vsakovače na p. p. č. 430/102. Návrh dešťové kanalizace tak souvisí s odvodem dešťových vod z nové komunikace, která je navržena jako místní komunikace dopravně zklidněné funkční skupiny D1 – „obytná plocha“, z přilehlého chodníku se zeleným pásem a z jednotlivých sjezdů a parkovacích stání. Chodník bude napojen na přejezdný práh navržený ve vazbě na návrh chodníku podél ulice Plavská. Tedy se nejedná o svod dešťových vod ze „všech“ ploch ZTV, ani z ulice Plavská v obci Roudné. Z těchto předpokladů vychází i návrh dimenzí dešťové kanalizace, včetně samotného vsakovacího objektu, když není uvažováno ani se svedením dešťových vod z jednotlivých pozemků navržených pro zástavbu rodinnými domy (dešťové vody z jednotlivých staveb na pozemcích s rodinnými domy by měly být likvidovány na jednotlivých pozemcích). Účelem stavby přitom není ani „obnova“ odvodnění ulice Plavská. Nicméně ani tato zjištění nemohou zcela vyloučit to, že při deštích již nebude docházet k zaplavování níže položených pozemků, než jsou pozemky dotčené záměrem, které jsou cca v úrovni ulice Plavská, tedy zejména pak pozemky při ulici Roudenská, mezi ulicemi Komenského a Vidovská, které se nacházejí nejnižší v území, pro něž byla zpracována územní studie „Centrální zástavba Roudné“. Odvolací orgán totiž musí připustit, že i při splnění limitů stanovených právními předpisy může dojít na sousedních pozemcích k zásahu do práv vlastníků těchto pozemků, avšak pouze tato skutečnost nemůže být sama o sobě důvodem pro zamítnutí žádosti o vydání požadovaného povolení. De facto každá nová stavba s sebou nese možné negativní vlivy a je účelem provedení správního řízení posoudit přípustnou míru těchto negativních vlivů a stanovit, zda je umístění navrhované stavby možné či nikoli (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 13. 8. 2014, č. j.: 2 As 91/2014-36, zveřejněný na webových stránkách Nejvyššího správního soudu).

Odvolací orgán neshledal, že by Závěrečnou zprávu o výsledcích inženýrskogeologického průzkumu pro stavbu základního technického vybavení na p. p. č. 430/60 a 431/61 v katastrální území Roudné, číslo zakázky 13/041, datovanou květen 2013, nebylo možné hodnotit jako odpovídající podklad pro návrh daného záměru. Závěrečná zpráva o výsledcích inženýrskogeologického průzkumu, číslo zakázky 13/041, je sice zpracována na pozemky označené p. č. 430/60 a 431/61, nicméně toto není důvodem, proč označení těchto pozemků promítat do shora uvedené žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby, přičemž p. p. č. 430/97, 430/98, 430/99, 430/100, 430/101, 430/102 a 430/103 byly v minulosti odděleny od p. p. č. 430/60, který ve „zbytkovém“ rozsahu není jakkoliv dotčen předmětným záměrem. Protože předmětem záměru není odvedení dešťových vod v rámci celého území, pro které byla zpracována územní studie „Centrální zástavba Roudné“, mj. proto, že pozemky v území mají řadu vlastníků, tak žadatel pro svůj záměr, který je v souladu s touto územní studií, navrhnul vlastní řešení, jež spočívá ve svodu dešťových vod do vsakovací jímky s tím, že kanalizační svod bude zaslepen tak, aby při pokračování – rozšíření ZTV na další pozemky nebylo zasahováno do (nyní navrhované) asfaltové komunikace, tedy aby bylo zachováno navrhované řešení pro celou zástavbu území podle územní studie „Centrální zástavba Roudné“. Z předložených podkladů pak vyplývá, že toto řešení je funkčně možné, i když účastníci řízení, kteří jsou vlastníky nemovitostí zejména v blízkosti ulice Roudenská, namítají opak. Tedy jestliže účelem předmětné stavby není řešení likvidace dešťových vod pro celé území, pro něž byla zpracována územní studie „Centrální zástavba Roudné“, tak řešení vyplývající u předmětného návrhu nepředstavuje zhoršení stávajícího stavu (a priori není záměrem přivedení dalších dešťových vod z ulice Plavská). Odvolací orgán po seznámení se se stavem věci neshledal důvody pro souhlas s tvrzením, že navržený způsob likvidace dešťových vod ze stavby ozn. SO.01 Komunikace, do nově navrženého vsakovače na p. p. č. 430/102, by byl v rozporu se zmíněnou územní studií (jedná se o územní studii, která byla vložena do evidence územně plánovací činnosti), potažmo územně plánovací dokumentací, tedy s Územním plánem Roudné, ve znění dvou změn, ozn. č. 1 a č. 2.

Odvolací orgán poznamenává, že i když projektant odpovídá za správnost, celistvost a úplnost jím zpracované územně plánovací dokumentace, územní studie a dokumentace pro vydání územního rozhodnutí, zejména při respektování požadavků z hlediska ochrany veřejných zájmů a za jejich koordinaci, přičemž je povinen dbát právních předpisů a působit v součinnosti s příslušnými orgány územního plánování

a dotčenými orgány (viz § 159 odst. 1 stavebního zákona), je stavební úřad povinen zkoumat, mj. zda předložené dokumenty a tvrzení jsou správné a odpovídají realitě. Odvolací orgán vyhodnotil stav tak, že stavební úřad v tomto směru naplnil svoji povinnost s tím, že není opodstatněná polemika, kterou k tomu uvádí odvolatel, resp. účastníci řízení, jež svými námitkami brojili proti záměru z důvodu zajištěné likvidace dešťových vod ze stavby.

Ohledně namítaného nesouhlasu s řešením odvodu dešťových vod z navržené (místní) komunikace odvolací orgán přitom dodává, že pozemky dotčené předmětným záměrem se nenacházejí v bezprostřední vzdálenosti od pozemků, jejichž spoluvlastníkem je Petr Douda (vzdálenost více jak 200 m), přičemž jeho tvrzení ohledně navrženého řešení nepostačují bez dalšího k tomu, aby byla podaná žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby bezprostředně zamítnuta. Odvolací orgán dodává, že v souladu s § 1019 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, vlastník pozemku má právo požadovat, aby soused upravil stavbu na sousedním pozemku tak, aby ze stavby nestékala voda nebo nepadal sníh nebo led na jeho pozemek, avšak s tím, že stéká-li na pozemek přirozeným způsobem z výše položeného pozemku voda, zejména pokud tam pramení či v důsledku deště nebo oblevy, nemůže soused požadovat, aby vlastník tohoto pozemku svůj pozemek upravil. Současně přitom platí, viz § 1013 odst. 1 občanského zákoníku, že vlastník se zdrží všeho, co působí, že odpad, voda, kouř, prach, plyn, pach, světlo, stín, hluk, otřesy a jiné podobné účinky (imise) vnikají na pozemek jiného vlastníka (souseda) v míře nepřiměřené místním poměrům a podstatně omezují obvyklé užívání pozemku, přičemž se přímo zakazuje přivádět imise na pozemek jiného vlastníka bez ohledu na míru takových vlivů a na stupeň obtěžování souseda, ledaže se to opírá o zvláštní právní důvod.

Jelikož z námitek vyplývajících z odvolání nedovodil odvolací orgán, že by odvolatel nesouhlasil s konkrétním závazným stanoviskem dotčeného orgánu, tak v rámci odvolacího řízení nepostupoval podle § 149 odst. 4 správního řádu, ani nepožadoval součinnost správních orgánů nadřízených dotčeným orgánům, ani těchto orgánů samotných, a to aniž by nahrazoval skutkovou úvahu příslušnou odbornému správnímu orgánu úvahou vlastní.

Co se týče vymezení okruhu účastníků územního řízení, tak odvolací orgán se k tomu výše vyjadřoval, a to včetně vyhodnocení konkrétního postupu stavebního úřadu vůči vlastníkovi poz. p. č. 430/5, 430/6, 430/7, 430/8, 430/9, 430/10, 430/11, 430/12 a 430/30, kterým je Marie Doudová. S ohledem na výše uvedené pak neobstojí ani odvolatelovo tvrzení, že byla omezena na svých právech, coby účastník řízení. Marie Doudová podle předloženého spisu neučinila žádný úkon, kterým by se sama domáhala být účastníkem řízení, coby vlastník uvedených pozemků, přičemž jako spoluvlastníkovi p. p. č. 398, 399/1, 399/2 a 399/3 jí právo být účastníkem řízení nebylo upřeno, když jako účastník řízení podle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona byla (již) v opatření ze dne 3. 10. 2018 identifikována označením těchto pozemků podle katastru nemovitostí, načež neuplatnila žádné námitky.

Vzhledem k výše uvedenému bylo rozhodnuto, jak je ve výroku tohoto rozhodnutí uvedeno.

### **Poučení účastníků:**

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu.

### **Ing. Luboš Průcha**

vedoucí odboru regionálního rozvoje,  
územního plánování a stavebního řádu

**Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno nejméně po dobu 15 dnů na úřední desce Krajského úřadu Jihočeského kraje, Magistrátu města České Budějovice a Obecního úřadu Roudné a dále zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup (§ 25 odst. 2 správního řádu).**

Vyvěšeno dne: .....

Sejmuto dne: .....

Zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup od ..... do .....

Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje zveřejnění oznámení.

**Rozdělovník:**

**Obdrží se žádosti o zveřejnění na úřední desce po dobu 15 dnů, vyznačení data vyvěšení a sejmutí, a současně o zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup a vrácení zpět:**

- Krajský úřad - Jihočeský kraj, odbor kancelář ředitele, U Zimního stadionu 1952/2, 370 76 České Budějovice
- Magistrát města České Budějovice – kancelář tajemníka, nám. Přemysla Otakara II. 1/1, 370 92 České Budějovice
- Obecní úřad Roudné, Roudenská 120, Roudné, 370 07 České Budějovice 7

**Doručí se:**

- **Jednotlivě účastníci odvolacího řízení, které v územním řízení o umístění stavby vymezil stavební úřad jmenovitě, jako účastníky podle § 85 odst. 1 písm. a) a b) stavebního zákona:**
  - OTRUBA & PARTNER, s. r. o., K Pilotovi 100, 373 82 Boršov nad Vltavou, zástupce Ing. Stanislava Vence, K. Weise 1206/8, 370 04 České Budějovice
  - Obec Roudné, Roudenská 120, Roudné, 370 07 České Budějovice 7
- **Veřejnou vyhláškou účastníci odvolacího řízení jmenovitě ve vazbě na to, jak je v územním řízení o umístění stavby vymezil stavební úřad [viz účastníci řízení dle § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona]:**
  - František Souček, Vl. Rady 1367/29, 370 08 České Budějovice 8
  - David Plamínek, Plavská 77, Roudné, 370 07 České Budějovice 7
  - Bc. Lucie Plamínková, Mánesova 87/18, 370 01 České Budějovice 1
  - Správa a údržba silnic Jihočeského kraje, Nemanická 2133/10, 370 10 České Budějovice 10
  - OMEGA & partners s. r. o., Jana Růžičky 1143/11, 148 00 Praha
  - Obec Roudné, Roudenská 120, Roudné, 370 07 České Budějovice 7
  - Mgr. Martin Pixa, Kodetka Jižní 135, 373 71 Hlincová Hora
  - SNOW WINGS s.r.o. v likvidaci, Vícemil 7, 378 21 Vícemil
  - E.ON Distribuce, a. s., F. A. Gerstnera 2151/6, 370 01 České Budějovice
  - ČEVAK a. s., Severní 2264/8, 370 10 České Budějovice
  - CETIN a. s., Českomoravská 2510/19, 190 00 Praha
  - Statutární město České Budějovice, nám. Přemysla Otakara II. 1/1, 370 01 České Budějovice
  - Jaroslava Trojáková Čechová, Zahradní 336, Roudné, 370 07 České Budějovice 7

- Jan Troják, Zahradní 336, Roudné, 370 07 České Budějovice 7
- Hana Jirchářová, Zahradní 334, Roudné, 370 07 České Budějovice 7
- Václav Nedorost, Zahradní 357, Roudné, 370 07 České Budějovice 7
- Lenka Nedorostová, Zahradní 357, Roudné, 370 07 České Budějovice 7
- Jana Zemanová, Lesní 377, Roudné, 370 07 České Budějovice 7
- Tomáš Soběslavský, Lesní 381, Roudné, 370 07 České Budějovice 7
- Eva Soběslavská, Lesní 381, Roudné, 370 07 České Budějovice 7
- Bc. Lucie Heindlová, Lesní 401, Roudné, 370 07 České Budějovice 7
- Ing. Jakub Heindl, Lesní 401, Roudné, 370 07 České Budějovice 7
- Bc. Pavel Savula, Polní 406, Roudné, 370 07 České Budějovice 7
- Izabela Savulová, Polní 406, Roudné, 370 07 České Budějovice 7
- Jan Vinzens, L. M. Pařízka 494/10, 370 01 České Budějovice
- Pavla Vinzensová, L. M. Pařízka 494/10, 370 01 České Budějovice
- Jaroslav Štumpf, M. Chlajna 1290/17, 370 05 České Budějovice

- **Veřejnou vyhláškou účastníkům odvolacího řízení (včetně jejich případným zástupcům), které v územním řízení o umístění stavby vymezil stavební úřad jako účastníky řízení podle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona s tím, že je identifikoval označením pozemků v katastru nemovitostí:**

parc. č. 400/1, 400/2, 402/2, 426/1, 426/3, 427/1, 430/62, 428/1, 428/4, 430/61, 370/1, 370/2, 430/1, 367/1, 368/1, 430/39, 367/2, 368/2, 368/3, 430/37, 430/40, 566/1, 369/1, 430/5, 430/6, 430/7, 430/8, 430/9, 430/10, 430/11, 430/12, 430/30, 430/13, 398, 399/1, 399/2, 399/3, 407, 408, 412, 406/1, 406/3, 406/4, 397, 422/2, 423/2, 423/3, 430/29, 411/2, 428/2, 401/3, 402/1, 405/1, 575/6, 401/4, 402/4, 403, 423/4, 575/1, 421, 422/1, 423/1, 430/65, 430/43, 409, 410, 411/1, 430/38, 426/4, 427/3, 427/4, 428/5, 428/7, 430/60, 406/2, 406/5, 406/6, 402/3, 425, 426/2, 427/2, 430/63, 430/27, 430/82, 430/83, 430/2, 430/3, 430/96, 404, 405/2, 575/2, 478/51, 478/58, 478/68, 478/79, 566/17, 413/1 a 413/4, vše v katastrálním území Roudné

- **Na vědomí:**

- Magistrát města České Budějovice, stavební úřad, nám. Přemysla Otakara II. č. 1/1, 370 92 České Budějovice